BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3636-8/20
Мостар, 14.1.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ФИНАНЦ д.о.о. Мостар од 11.11.2020.год. изјављену по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке ватрогасне опреме и техничких средстава за ватрогасне постројбе са подручја ХНК-а бр.17-01-03-11-418-4/20 од 5.11.2020.год. уговорног органа Управа за цивилну заштиту и ватрогаство ХНЖ/К, Мостар, на основу члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) на сједници Вијећа IVб одржаној 14.1.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Предметни поступак набавке поништава се у потпуности:
   - Тендерска документација поступка (Обавјештење о набавци бр.608-7-1-11-3-35/20 од 26.10.2020.год.),
   - Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.17-01-03-11-418-4/20 од 5.11.2020.год. као и остали акти донесени у поступку.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Санелу Незирићу у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Овај орган донијеће посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Управа за цивилну заштиту и ватрогаство ХНЖ/К, Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке ватрогасне опреме и техничких средстава за ватрогасне постројбе са подручја ХНК-а бр.17-01-03-11-418-4/20 од 5.11.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.608-7-1-11-3-35/20, објављено на Порталу јавних набавки 26.10.2020.год.).
Понуђач, ФИНАНЦ д.о.о. Мостар (у даљем тексту: Жалилац), дана 11.11.2020.год. изјављује по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са

Изјашњењем на жалбу (од 15.12.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом оспорава неприхватљивост своје понуде утврђену Одлуком, наводећи да је уговорни орган у образложењу Одлуке навео сљедеће: "Повјеренство је извршило увид у приспјеле понуде те утврдило да понуда Финанц д.о.о. није сукладна техничкој спецификацији-Образац 2. Наиме, у Обрасцу за цијену понуде - техничка спецификација предметне тендерске документације, Тлачне ватрогасне цијеви, тражено је: „Изведба према ДИН 14811/Л3; Промјер цијеви 52 мм; Дуљина цијеви мин 15 м; Радни тлак мин 16 бара; Испитни тлак мин 24 бара; Тлак пуцања мин 60 бара; Материјал вањског дијела цијеви:Кружно ткано плетиво у кепер везу од високо отпорног вишеслојног полиестерског конца, ојачаних нити дванаестероструким конопцима – или једнаковриједан; Материјал унутарњег дијела цијеви: ЕПДМ гума високе квалитете, с високим термичким оптерећењем и високом кемијском отпорношћу; Сторз спојнице алуминијске легуре; Лагана и флексибилна; Температурне подручје рада -30 до +100°С; Боја: Жута високе видљивости с плаво-црвено-плавим нитима и ојачањима црном ребрастом површином због боље отпорности на абразију; На цијевима мора бити заштита за спојнице (чарапа) и творнички отиснуто: Ознака норме ДИН 14811, Датум производње (тједан или мјесец/година), Ознака промјера 52 мм или Ц, ЦЗХН3. Понуђач Финанц д.о.о. је доставио понуду за цијеви које немају ојачања-црна ребраста површина дуж ватрогасне цијеви, па је његова понуда одбачена."

Жалилац истиче да је оваква одлука уговорног органа неправилна и незаконита како је у својој понуди на страницама 30. до 37. понудио тлачне ватрогасне цијеви, а са којих страница је видљиво да понуђач испуњава све захтјеве уговорног органа захтијеване ТД. Тако је на страници 31. понуде жалитеља видљиво да је жалитељ понудио највећу отпорност на абразију Л3 за понуђене цијеви, како је и тражено техничком спецификацијом, а с обзиром на то да је са наведене странице јасно видљиво да је цијев доступна у разинама снаге Л1, Л2 и Л3, па што је већа разина снаге, то је већа отпорност на абразију ватрогасног цијева. Дакле, жалитељ је понудио највећу отпорност на абразију Л3, произвођача Ohrdrufer Schlauchweberei, Eschbach, Њемачка за предметне цијеви, а све наведено је видљиво и са странице 32. понуде жалитеља на којој је наведено да понуђена цијев посједује изврсну отпорност на абразију. Надаље, на страници 33. понуде је видљиво да су цијеви отпорне на температуру у интервалу од - 40 °Ц до + 100°Ц, те је на страници 34. наведено да цијеви испуњавају и најхитнији параметар, који је заправо и кључан код оцјене понуде жалитеља, а то је испуњавање стандарда ДИН 14811:2008-01+А2:2014-08, класа 1, разина учинковитости 3. Такође, на страници 36. и 37. понуде достављен је цертификат тестирања број ЗПЦ 10134-2 од 10.11.2014.године, а којим се потврђује даје ватрогасно цијево произведено од стране Ohrdrufer Schlauchweberei, Eschbach GmbH 99885 Ohdruf/Germany, под називом Syntex Signal-Robust, жуте боје, унутрашњег пречника 52 мм у складу са прописаним спецификацијама ДИН 14811:2008-01 +А2:2014-08, класа 1, разина учинковитости 3. Жалитељ посебно истиче да у погледу саме конструкције цијева које је понуђено, истом не требају никаква додатна ребраста ојачања за постизање отпорности на абразију, а ово све јер иста већ посједују највећу отпорност на абразију-Л3, а како је и захтијевано техничком спецификацијом. С тим у вези, жалилац истиче да је неправилна

одлука уговорног органа којом понуду жалитеља одбацује као неприхватљиву, а уз образложење да цијеви немају ојачања којима је сврха боља отпорност на абразију, а имајући у виду то да је из понуде жалитеља јасно видљиво да је испунио тражену норму ДИН 14811, односно да цијеви посједују највећу отпорност на абразију Л3, те да понуђена роба испуњава и све друге техничке параметре у погледу заданих тлакова и других величина, односно карактеристика које дефинишу предметну робу, а које су тражене техничком спецификацијом уговорног органа. Одлука је неправилна и из разлога што уговорни орган сматра да у понуди жалитеља нема доказа о ојачањима за предметне цијеви, а истовремено не образлаже корелацију појма Л3 (као највеће разине отпорности на абразију) и црних ојачања због боље отпорности на абразију, односно занемарује чињеницу да су предметна ојачања већ инкорпорирана у појам Л3, те се никако не могу посматрати одвојено од наведеног појма Л3. Како је постигнут захтјев да цријево има ознаку Л3 (највећа отпорност на абразију) - Произвођач цријева OSW - Њемачка, чија цријева је жалитељ понудио, највећа отпорност на абразију Л3 постиже примјеном посебног материјала плетива врло високе чврстоће са посебно ојачаним нитима на високу отпорност на абразију, примјеном специјалне технологије и конструкције, уз напомену да се не користе никакве додатне површине на оплошју цријева како би се остварила побољшана отпорност на абразију. Жалитељ такође наводи да уговорни орган није испитао у складу са одредбама члана 54. став 3. ЗЈН, да ли понуђени производ односно рјешење које је понуђач у понуди понудио у једнакој мјери одговарају техничким спецификацијама на које се позива, те је из свега наведеног јасно видљиво да је понуда жалитеља у цијелости у складу са захтјевима уговорног органа из ТД те да исти није могао његову понуду одбацити као неприхватљиву.
Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да понуда жалиоца не испуњава тражене услове предметне набавке како је Обрасцем за цијену понуде захтијевано: „Боја, жута, високе видљивости са плаво-црвеном плавим нитима и ојачањима црном ребрастом површином због боље отпорности на абразију“ а да у понуди жалиоца нема доказа о траженим ојачањима.
Изабрани понуђач предметног поступка набавке (Пастор д.о.о. Мостар) у Одговору на жалбу од 23.12.2020.год. предлаже да се предметна жалба одбије као неоснована, како жалилац није доставио цијев која одговара траженим захтјевима уговорног органа, те ако је понуђена цијев заиста од произвођача на кога се позива жалилац, онда није јасно зашто документација која је требала доказати све оно што је тражено тендерском документацијом је достављена у формату слике са рачунара, те се поставља питање да ли се ради о вјеродостојном доказу.
Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је уговорни орган одбацио понуду жалиоца као неприхватљиву из сљедећег разлога: „ ... у Обрасцу 2. – Образац за цијену понуде – техничка спецификација, тражено је: Боја: Жута високе видљивости с плаво-црвено-плавим нитима и ојачањима црном ребрастом површином због боље отпорности на абразију. Понуђач Финанц д.о.о. Мостар је доставио понуду са цијеви која немају ојачања – црна ребраста површина дуж ватрогасне цијеви, па је његова понуда одбачена.“
Увидом у Образац за цијену понуде предметне ТД утврђено је да је уговорни орган захтијевану робу описао на сљедећи начин:
ТЕХНИЧКЕ СПЕЦИФИКАЦИЈЕ
Изведба према ДИН 14811/Л3

Промјер цијеви 52 мм
Дуљина цијеви мин 15 м
Радни тлак мин 16 бара
Испитни тлак мин 24 бара
Тлак пуцања мин 60 бара
Материјал ваљског дијела цијеви:
Кружно ткано плетиво у кепер везу од високо отпорног вишеслојног полиестерског конца, ојачаних нити дванаестероструким конопцима – или једнаковриједан.
- Материјал унутарњег дијела цијеви: ЕПДМ гума високе квалитете, с високим термичким оптерећењем и високом кемијском отпорношћу
- Сторз спојнице алуминијске легуре
- Лагана и флексибилна
- Температурне подручје рада -30 до +100°C
- Боја: Жута високе видљивости с плаво-црвено-плавим нитима и ојачањима црном ребрастом површином због боље отпорности на абразију
- На цијевима мора бити заштита за спојнице (чарапа) и творнички отиснуто:

- *Ознака норме ДИН 14811*
- *Датум производње (тједан или мјесец/година)*
- *Ознака промјера 52 мм или Ц*
- *ЦЗХН3.*

Даљим увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је да иста не садржи било које захтјеве уговорног органа везане за врсту доказа техничке и професионалне способности понуђача, како т.3.5. ТД изричито наводи да се техничка и професионална способност понуђача у датом поступку не тражи.
Увидом у предметни спис, у Извјештај о питањима и одговорима у вези са ТД, утврђено је да је жалилац дана 15.10.2020.год. упутио уговорном органу захтјев за појашњење ТД у коме наводи: „Шта су плаво-црвене нити? Шта оне имају задаћу на цријеву? Да ли ове нити могу бити у некој другој боји а не само искључиво како је написано: плава-црвена-плава? ... Такође су нејасна црна ребраста ојачања на цријеву, појасните шта ово представља и на који начин су уграђена у цријева, којих су димензија (профили и ојачања) и како су распоређена на цријеву?“. Дана 21.10.2020.год. уговорни орган даје сљедећи одговор: „Предметна набава се односи на професионалне ватрогасне цијеви а не цријева... Плаво-црвене-плаве нити су уграђене кроз средину ватрогасне цијеви... Разни произвођачи имају уграђене нити кроз средину цијеви, те могу бити у другим бојама, овисно о произвођачу. Црна ребраста ојачања на ватрогасним цријевима имају посебну важност, јер додатно продужују вијек трајања цијеви...“.
У односу на разматрани навод жалиоца неопходно је напоменути да члан 53. став (1) ЗЈН прописује да уговорни орган у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора који су понуђачима довољне за припрему понуда а да члан 3. став (1) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда предвиђа да тендерска документација садржи све неопходне информације и појашњења која морају бити дефинисана јасно а на основу којих понуђачи припремају своје понуде.
Сходно наведеном, овај орган сматра да су се у конкретном случају стекли услови за примјену члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН (према којој су у поступцима јавне набавке апсолутно битне повреде закона оне повреде о којима КРЖ води рачуна по службеној

дужности, и које могу довести до поништења поступка у потпуности или дјелимично, и то неусклађеност тендерске документације са овим законом или подзаконским актима, која је довела до немогућности утврђивања основаности жалбених навода или која је довела до нарушавања основних принципа овог закона, односно незаконите додјеле уговора), те се с тим у вези, поништава предметни поступак набавке у потпуности.

Наиме, имајући у виду изнесене жалбене наводе жалиоца, Изјашњење уговорног органа на жалбу (а посебно његов навод да понуда жалиоца „нема доказа о ојачањима“) и Појашњења уговорног органа ТД (везана за црна ребраста ојачања на ватрогасним цријевима) као и неспорну чињеницу да уговорни орган у предметном поступку набавке није предвидио било које доказе техничке и професионалне способности понуђача а да понуду жалиоца одбацује као неприхватљиву из разлога што иста не испуњава опис тражене робе из Обрасца за цијену понуде предметне ТД, овај орган је схватања да у конкретној ситуацији неопходна примјена члана 103. став (1) тачка а) ЗЈН, како је чињеница да уговорни орган понуду жалиоца одбацује због неиспуњавања једног од постављених услова одређеног предметном ТД а да истом није предвидио доказе техничке и професионалне способности којима би понуђачи доказивали испуњеност (таквог) услова/описа тражене робе из ТД, те је дакле нејасно на основу којих параметара односно докумената/доказа је уговорни орган у предметном поступку вршио оцјену прихватљивости понуда односно вршио упоређивање истих, како споменуто није наведено у ожалбеној Одлуци о избору најповољнијег понуђача, јер уговорни орган паушално констатује да је жалилац доставио понуду са цијеви која немају ојачања – црна ребраста површина дуж ватрогасне цијеви, без упућивања на материјалне доказе на основу којих је то и утврдио.

У датом контексту, цијени се да приложена каталошка документација (како у понуди жалиоца тако и у понуди изабраног понуђача) није од утицаја на другачије рјешење предметне ствари из горе наведене чињенице по којој уговорни орган предметном ТД не захтијева достављање било којих доказа везаних за техничку и професионалну способност понуђача (укључујући дакле и каталошку документацију) односно доказа на основу којих би се утврђивала компатибилност понуђених роба са описом истих из Обрасца за цијену понуде предметне ТД.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7), члана 103. став (1) тачка а) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у диспозитиву Рјешења.

5. Жалилац у предметној жалби захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, у укупном износу од 421,20 КМ (састав жалбе 360,00 КМ, увећан за припадајући ПДВ). С обзиром на основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату у укупном износу од 280,00 КМ (састав жалбе 240,00 КМ, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

6. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- FINANC д.о.о. Мостар, по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева
- Управа за цивилну заштиту и ватрогаство ХНЖ/К, Мостар
- Пастор д.о.о. Мостар
- а/а